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**בבית המשפט העליון בירושלים בג"צ 13/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**העותרים**: **1**. **עמותת "מקור חיים" ע.ר. 580082915**

 **2. הרב דוב זינגר ת.ז. 054192463**

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון

מתנועת רגבים ע.ר. **580460319**

 ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

**המשיבים: 1. שר הביטחון, מר משה יעלון**

**2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון**

**3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז**

 כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

**עתירה דחופה לצו על תנאי**

**זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יימנעו מהמשך העיכובים ויסיימו באופן מיידי את הליכי ההכרזה כאדמות מדינה לשטחים המיועדים לשמש את העותרים לבניית קמפוס לימודים בסמוך לכפר עציון.**

הפרק העובדתי

העותרים והישיבה

1. העותרת 1 היא מוסד חינוכי ישיבתי (להלן: "הישיבה") המהווה את אחת מאבני הבניין היסודיות של "מוסדות מקור חיים" – מערך חינוך לחיים בדרך החסידות הארץ-ישראלית. הישיבה הוקמה על ידי **הרב עדין אבן-ישראל (שטיינזלץ)** - רב ומחנך, חתן פרס ישראל למדעי היהדות לשנת 1988 אשר פועלו מוכר ומוערך בציבור הישראלי, על כל גווניו. כיום מכהן הרב שטיינזלץ כנשיא הישיבה.
2. העותר 2 מכהן כראש הישיבה ומנהל הצוות החינוכי מזה 28 שנים.
3. ישיבת מקור חיים היא ישיבה תיכונית הכוללת בתוכה 280 תלמידים בכיתות ט' עד י"ב, המתגוררים ברובם בפנימיית הישיבה, ומערך חינוכי המונה כ- 60 אנשי חינוך.
* **רשיון זמני לקיים בית ספר עבור הישיבה מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**
1. הישיבה נוסדה בשנת ה'תשמ"ה (1985) ושכנה בירושלים ברחוב מקור חיים. לאחר מכן, בשנת ה'תשנ"ח (1998) עברה לשכון בכפר עציון תוך תקווה כי במקום תוכל לבנות לעצמה משכן קבע המכבד את התורה ולומדיה.

המשיבים

1. המשיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2, בין היתר בכל הנוגע לניהול החיים האזרחיים של תושבי יהודה ושומרון וכן ניהול קרקעות הציבור/המדינה ביהודה ושומרון.
2. המשיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששוחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנהוגה באזור זה עשרות שנים, בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 כלולה האחריות לדאוג לניהול הצרכים האזרחיים של תושבי יהודה ושומרון וכן שמירה וניהול המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון.
3. המשיב מס' 3 הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לטיפול בצרכיהם האזרחיים של תושבי יהודה ושומרון וכן ניהול המקרקעין הציבוריים.

הבעיה - מבני הישיבה

בית המדרש

1. כאמור, העותרת 1 היא ישיבה תיכונית. חלק ניכר מפעילותה החינוכית של הישיבה מתרחש בין כתלי בית המדרש של הישיבה – אשר אמור לאפשר לכלל תלמידי הישיבה והצוות החינוכי להתכנס יחד לשם קיום התפילות, שיעורים ולימוד משותף.
2. המבנה הקיים היום והמשמש כ"בית מדרש" לישיבה הוא חיבור של מספר מבנים זמניים אשר צורפו יחד על מנת ליצור את החלל המינימלי הדרוש לשם התכנסות משותפת. המבנה איננו מתאים בעליל לייעודו, הצפיפות איננה מאפשרת את כינוס כלל התלמידים והמורים בצורה המאפשרת את התפילות והלימוד המתקיימים במקום, ולמעשה מדובר במעין תחליף לא מוצלח למבנה הדרוש לישיבה כ"בית מדרש" מתאים וראוי למוסד החינוכי.
3. שאלת הצורך של הישיבה במבנה "בית מדרש" איננה שנויה במחלוקת ונראה כי כל הגורמים המעורבים מסכימים כי קיים צורך אמיתי לבנייתו של בית המדרש לישיבה.

כיתות הלימוד

1. המינימום הדרוש למוסד חינוכי הוא כיתות לימוד. לימודי הכיתות בישיבה מתבצעים כיום בתוך מספר קרוואנים ישנים ומבנים בני עשרות שנים ואשר מצבם מקשה מאד על קיומם של לימודים כיתתיים .
2. מדובר במבנים יבילים ישנים אשר חלקם הגדול הוצב במקום "באופן זמני" עם מעבר הישיבה לכפר עציון. מבנים אלו קטנים מכדי לשמש ככיתת לימוד ראויה ואין חולק כי מצבם הפיזי של מבנים אלו מקשה על קיומם של לימודים תקינים וסדירים בישיבה.
3. ראוי לציין כי הקצאת כיתות לימוד לישיבה, כמוסד חינוכי מוכר, היא מהחובות הבסיסיות של הרשויות כלפי מוסדות החינוך והתלמידים הלומדים בהם ואין חולק כי חובה זו איננה יכולה להתקיים על ידי העמדת המבנים הזמניים – כפי שנעשה במקרה דנן.
4. גם כאן, שאלת הצורך בכיתות לימוד איננה שנויה במחלוקת וכלל הגורמים מסכימים כי לישיבה ותלמידיה זכות שבדין לפעול בתוך כיתות לימוד ראויות ומתאימות לייעודן.

מגורי התלמידים בישיבה

1. עם המעבר לכפר עציון הוקצו לישיבה מבנים יבילים על מנת שישמשו כפנימייה לתלמידי הישיבה. המבנים שהוקצו לישיבה על ידי ההסתדרות הציונית היו משומשים מלכתחילה ואיכות המגורים בהם הייתה ירודה.
2. בחלוף הזמן גדל הצורך במבנים ומעת לעת נוספו מבנים יבילים על אלו שכבר היו במקום תוך שפנימיית התלמידים צומחת במספר אולם מידרדרת באיכות המגורים.
3. כמובן שהשנים הנוספות מאז הוצבו המבנים במקום לא היטיבו עם מצבם הפיזי של המבנים היבילים ולמעשה המצב כיום הוא שמדובר בתנאי מגורים המהווים בעיה של ממש.
4. בנוסף, הואיל ומדובר באתר "זמני" (...) – השקעת הרשויות בתשתית הסביבתית היתה מינימאלית בלבד וכל השקעה נוספת נמנעת בטיעון ההגיוני לפיו יהא זה בזבוז כספים להשקיע מאות אלפי שקלים באתר זמני (ראו להלן דוגמת מערכת כיבוי האש).
5. בפועל נוצר מצב של חוסר נוחות גדול, בעיקר בימות הגשמים או החום בהם הקרוונים אינם ממלאים את ייעודם כראוי. כמובן שהיעדר תשתיות סבירות סביב המבנים מקצין את חוסר הנוחות ומעצים את הבעייתיות שבמצב הקיים.
6. גם כאן, כמו גם בשאלת הצורך ב"בית מדרש" ובצורך בכיתות הלימוד, אין חולק על קיומה של הבעיה המתוארת לעיל ואין חולק על הצורך בהסדרת מגורי הפנימיה של הישיבה. ההיפך הוא הנכון - כל הרשויות והגורמים המלווים את הישיבה, ממשרד החינוך, דרך ההסתדרות הציונית ועד למועצה האזורית גוש עציון מסכימים כי המשך מגורי התלמידים בקרוואנים, כפי שהוא היום, מקשה מאד על תלמידי הישיבה וכי יש למצוא פתרון לבעיה זו, ובהקדם.

הוצאות מוגדלות ומיותרות

1. מעבר ל"נזק הישיר", בדמות הקושי הכללי בקיומם של לימודים ומגורי התלמידים בישיבה, כתוצאה מן העובדה כי הישיבה פועלת במבנים זמניים, נגרמים לישיבה הפסדים כספיים ניכרים הנובעים מן העובדה כי מדובר באתר זמני.
2. ההוצאות המוגדלות והמיותרות נובעות מן העובדה כי כל השקעה בתשתית האתר הזמני של הישיבה, בין אם במגורים עצמם ובין אם בסביבת המגורים, היא השקעה שלא תאריך ימים לאור העובדה כי בעתיד תעבור הישיבה למשכן אחר וההוצאות שהוצאו לא ישרתו אותה יותר.
3. דוגמה להוצאה כזו היא ההוצאה לה נדרשה הישיבה לצורך עמידה בתקני בטיחות אש ואשר בשלה נאלצה הישיבה להוציא סכומי עתק של **מאות אלפי שקלים**(!) לשם התקנת מערכת מתיזי מים (ספרינקלרים) על מנת לעמוד בתקנים הנדרשים לשם הפעלת הישיבה.
* **דרישת איגוד רשויות לכיבוי והצלה באיו"ש ובקעת הירדן מיום 2.5.2012 להתקנת מערכת מתיזי מים במבני הישיבה מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**
* **הצעות מחיר לביצוע מערכת מתיזי מים בבנייני הישיבה מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.**
1. הוצאה זו נדרשה כתנאי לקבלת רישיון הפעלה לישיבה וברור כי התקנת המערכת במבנים הזמניים לא תשרת את הישיבה לאחר שתעבור למשכנה החדש.
2. דוגמאות נוספות הינן ההוצאה השנתית לשם שיפור תנאי הגישה לפנימיה ולכיתות. הוצאה זו נדרשת, מדי שנה, עקב הפגיעה בשבילים ובסביבת המבנים הזמניים, הנגרמת מפגעי מזג האוויר והגשמים ומחייבת את הישיבה לדאוג לתיקונם.
3. מהאמור לעיל עולה כי, למרות שהישיבה עומדת בכל התקנים ובכל האישורים הדרושים לקיום פעילותה (כגון: אישור רשויות הכיבוי וההצלה, אישורי בטיחות, אישורי תברואה ובריאות, אישורי חשמל וכיוצ"ב), העלות והמאמצים הנדרשים ממנה לשם כך, יחד עם העובדה כי מדובר בהוצאות מיותרות, מטילים עומס בלתי הוגן וכבד על קופתה של הישיבה.

הפתרון – בניית קמפוס לישיבה

1. הפתרון המתבקש לבעיית מבני הישיבה הוא בניית קמפוס של מבנים אשר יתנו מענה של קבע למצוקה היומיומית אותה חווים תלמידי הישיבה במבנים הזמניים. בתוך קמפוס זה יוקמו מבני בית המדרש, כיתות הלימוד, פנימיות ומבנה מנהלה הדרושים לשם ניהולו התקין של המוסד החינוכי.
2. מטבע הדברים, על מנת לאפשר בניית מבנה פנימייה חדש על העותרים להצליח ולהביא לידי מימוש את האפשרות לבנות מבנה שכזה, שעלותו מגיעה למיליוני שקלים. על הנהלת הישיבה להצביע על המקורות הכספיים לבניית המבנים והקמפוס כולו, מציאת המקום המתאים להקמת הקמפוס ולדאוג כי שטח זה יועמד לרשות הישיבה, הכנת תכניות מתאימות וקבלת האישורים לבניית הקמפוס וכיוצ"ב.
3. ואכן, העותרים עשו ועושים מאמצים נכבדים לשם מימוש הפתרון המוצע ולשם בניית הקמפוס לישיבה. במסגרת מאמצים אלו הצליחו העותרים, ובראשם העותר 2, להשיג את התקציבים הדרושים לשם בניית הקמפוס, בין אם מתרומות ובין אם מתקציבי המדינה. כך למשל, ניתן אישור משרד החינוך לתקצוב בניית 600 מ"ר לכיתות הלימוד (אשר האחריות לתקצובן מוטלת לפתחו) וזאת במקביל לתרומות המיועדות לבית המדרש, לפנימיות ולשאר המבנים המתוכננים בקמפוס.
* **אישור משרד החינוך לתקצוב חלק מהקמפוס מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.**
1. בנוסף, אותר שטח המתאים לבניית הקמפוס, בסמוך לקיבוץ כפר עציון ובגודל ובמיקום המתאימים ביותר לבנייתו (להלן: "המתחם"). מדובר בשטח ללא בעלים המצוי ממערב לקיבוץ ועל כן מהווה "אדמות מדינה" אשר בסמכות המשיבים להקצותו לישיבה לשם בניית הקמפוס.
* **תצ"א של אזור כפר עציון ועליה מסומן ה"מתחם" נשוא העתירה מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.**
* **אישור קיבוץ כפר עציון מיום 6.5.2013 להקצאת הקרקע לישיבה מצ"ב לעתירה זו כנספח ו'.**
* **אישור הועדה המקומית לתכנון ובניה מיום 7.5.2013 לייעוד המתחם לישיבה מצ"ב לעתירה זו כנספח ז'.**

המכשול – הכרזה על השטח כ"אדמות מדינה"

1. מהאמור לעיל עולה תמונה אידילית לפיה שאיפתם של העותרים הולכת ומתגשמת וכי ניתן להתחיל בצעדים המעשיים הדרושים לשם הקמת הקמפוס. כמובן, שלו היה המצב כך, לא היו פונים העותרים לבית משפט נכבד זה. למעשה המכשול העיקרי המפריד בין המציאות כיום לבין התחלת תהליכי בניית הקמפוס היא הימנעות המשיבים מהכרזה רשמית על המתחם כ"אדמות מדינה" – הכרזה אשר תאפשר את הקצאת השטח לישיבה ואת תכנונו ובנייתו של הקמפוס.
2. ראשית יצוין כי עפ"י הדין החל ביהודה ושומרון, הכרזה על שטח כאדמות מדינה איננה משנה את המעמד הקנייני של השטח אלא מהווה מעין קביעה דקלרטיבית בדבר היות הקרקע "אדמות מדינה".
3. כידוע, טרם הכרזה על מקרקעין כ"אדמות מדינה" מתבצע תהליך ארוך במהלכו נבדק היטב מעמד המקרקעין על ידי צוות מיוחד מטעם המשיב 3 ("צוות קו כחול"). בסיומה של הבדיקה ממליץ הצוות להכריז על המקרקעין כאדמות מדינה ולאחר בדיקת היועץ המשפטי למנהל האזרחי ביהודה ושומרון ומתן חוות דעת מטעמו – מבוצעת ההכרזה על המקרקעין כ"אדמות מדינה".
4. הליכים אלו הכרחיים לאור חוסר הבהירות של מעמד המקרקעין בחלקים גדולים ביהודה ושומרון ומתוך רצון לוודא היטב כי אכן הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי ביהודה ושומרון איננו מקצה מקרקעין שאינם "אדמות מדינה".
5. למעשה, לגבי המתחם, נשוא העתירה דנן, בוצעו כמעט כל ההליכים הדרושים לשם הכרזה על המקרקעין כ"אדמות מדינה" ולעותרים ידוע כי הצוות מטעם המשיב 3, אשר בדק את המעמד הקנייני של המתחם, המליץ להכריז על המקרקעין כאדמות מדינה כבר בחודש פברואר 2012 (כלומר, לפני למעלה משנה וחודשיים) והעביר את המלצתו להתייחסות לשכת היועץ המשפטי.
6. דא-עקא, מאז חודש פברואר 2012 מונחת המלצת צוות הקו הכחול במשרדי היועמ"ש כאבן שאין לה הופכין תוך שהתיק איננו מטופל והליך ההכרזה איננו בא לידי סיום.
7. לאור הימשכות הטיפול פנתה ביום 10.12.2012 העותרת 1 למשיב 3 וליועמ"ש איו"ש בבקשה לסיים את הליכי פרסום חוות הדעת המשפטית הדרושה בכדי שניתן יהיה להמשיך ולקדם את הבניה במתחם.
* **מכתב ב"כ העותרת מיום 10.12.2012 מצ"ב לעתירה זו כנספח ח'.**
1. משלא נענתה העותרת למכתבה הנ"ל, הוסיפה העותרת ושלחה ביום 4.2.2013 מכתב נוסף בו חזרה על בקשתה לסיים את הליכי ההכרזה של המתחם כ"אדמות מדינה".
* **מכתב ב"כ העותרת מיום 4.2.2013 מצ"ב לעתירה זו כנספח ט'.**
1. ביום 14.2.2013 השיב המנהל האזרחי, בקצרה, לפניית העותרת. בתשובת המנהל הוסבר כי "נוהל אדמות סקר הינו הליך מורכב, אשר דורש השקעת משאבים מרובה ומבוצע אך ורק בהנחיית הדרג המדיני". בנוסף, נמסר כי מתוכננת בחינת האזור המדובר בשנת 2013.
* **מכתב המנהל מיום 14.2.2013 מצ"ב לעתירה זו כנספח י'.**
1. ביום 12 מאי 2013 השיב המשיב 1 לפניית העותרת במכתב אשר תוכנו תואם את מכתב המינהל מיום 14.2.2013.
* **מכתב עוזרת שר הבטחון מיום 12.5.2013 מצ"ב לעתירה זו כנספח י"א.**
1. העולה מהאמור במכתבים אלו (נספחים י' - י"א) כי גם במשך שלושת החודשים אשר עברו ממכתב המינהל ועד למכתב עוזרת שר הביטחון, לא נעשה דבר לשם קידום השלמת הליכי ההכרזה על המתחם כאדמות מדינה והמלצת צוות "קו-כחול" עדיין שוכבת לה כאבן שאין לה הופכין על שולחנו של יועמ"ש איו"ש.
2. יתר על כן, האמור בשני המכתבים איננו עולה בקנה אחד עם המציאות שכן, בעוד בשני מכתבים אלו מדובר על הצורך ב"השקעת משאבים מרובה" הרי שהמציאות הפשוטה היא כי ה"נוהל" המדובר כבר בוצע, על השקעת המשאבים הכרוכה בכך, וכל שנותר בכדי לסיימו, **ולממש את ההשקעה שכבר בוצעה,** הוא מתן חוות הדעת המשפטית מטעם היועמ"ש, הדרושה בכדי לסיים את ההליך.
3. לאור תגובת המינהל ועוזרת שר הביטחון, אשר איננה נותנת מענה אמיתי לצרכי העותרים, לא נותרה לעותרים כל ברירה אל לפנות לבית משפט נכבד זה.

הפרק המשפטי

חובת המשיבים לדאוג לתקצוב העותרת – זכות החינוך

1. הואיל ולמעשה **אין חולק כי חלה חובה על המשיבים לדאוג כי העותרת, כמוסד חינוכי, תפעל במבנים המתאימים לצרכיה**, יפורטו להלן **בקצרה** טיעוני העותרים בסוגייה זו.
2. הזכות לחינוך היא מזכויות היסוד של האדם. הזכות זכתה להכרה בקרב האומות בנות התרבות (הכרזת האו"ם בדבר זכויות האדם מ- 1948) והיא מעוגנת בדין הישראלי במארג מקיף של דברי חקיקה, חקיקת משנה והוראות מנהל שונות. כך למשל, סעיף 3 לחוק זכויות התלמיד תשס"א – 2000 קובע כי: "**כל ילד ונער במדינת ישראל זכאי לחינוך בהתאם להוראות כל דין**".
3. פסיקת בית המשפט העליון עמדה, פעמים רבות, על תפקידו של החינוך המשמש בסיס לקיומו של משטר דמוקרטי חופשי חי ומתפקד וכיסוד הכרחי למימושו העצמי של כל אדם. הצלחתם ושגשוגם של הפרטים היא חיונית לקיומה של החברה שהפרטים בה תורמים לה ומקיימים אותה[[1]](#footnote-1).
4. "**מזכות היסוד נגזרות שלוש מחויבויות. ראש וראשונה להן היא מחויבותה של המדינה לאפשר לפרט לרכוש לעצמו ערכי חינוך והשכלת יסוד. המדינה מחויבת ליצור כלים ולהעמיד אמצעים מתאימים ומותאמים לכל תלמיד על מנת שיוכל לממש את זכותו לחינוך. המחויבות השנייה היא של ההורים החייבים לדאוג לילדיהם ובגדרה של מחויבות זו עליהם לראות לכך שתתממש זכותם לחינוך. בצד חובה זו מצויה זכותם "הטבעית והטבועה" של ההורים לגדל ולחנך את ילדיהם כראות עיניהם על פי דרכם והשקפת עולמם הרעיונית והערכית. המחויבות השלישית היא פועל יוצא של שתי הראשונות. כיון שהמדינה מחויבת בהסדרת הזכות לחינוך ובהעמדת כלים ואמצעים שוויוניים למימושה וכיון שלהורים חובה וזכות גם יחד לממש את הקניית החינוך לילדיהם תוך קביעת דרכי החינוך ואופי החינוך ההולמים את השקפתם ואת סולם הערכים שלהם, ממילא מתבקש שהמדינה צריכה לאפשר גם את התארגנותם ופעולתם של מוסדות חינוך שאינם רשמיים**"[[2]](#footnote-2).
5. מהאמור לעיל עולה כי לעותרת זכות כלפי המשיבים, המופקדים על ניהול החיים האזרחיים ביהודה ושומרון, לכך שיועמדו לה האמצעים לשם מימוש זכות החינוך ובין היתר את הזכות להקמת מבנה מתאים וראוי למטרותיה.
6. יתר על כן, כאמור לעיל, **העותרים אינם מבקשים כי ייבנו עבורם מבנים מעבר למגיע להם על פי הדין**. בקשתם היא כי המשיבים יעשו את הדרוש על מנת לאפשר להם לבנות הן את המבנים המגיעים להם עפ"י כללי התקצוב של משרד החינוך (כיתות הלימוד) והן את המבנים הדרושים להם לשם מימוש המאפיינים המיוחדים של העותרת, כגון בית המדרש והפנימיות.

עקרון ההגנה על הציפייה

1. **על הרשות המנהלית לנהוג באופן סביר**. "**כל רשות מִנהלית חייבת להפעיל כל סמכות שהחוק מקנה לה על פי הלשון והתכלית של החוק ועל פי הלכות שנפסקו בבית המשפט. על פי הלכות אלה, כל רשות מִנהלית חייבת להפעיל את סמכותה, בין היתר, באופן הוגן וסביר**"[[3]](#footnote-3).
2. "**המדינה באמצעות הפועלים בשמה היא נאמן של הציבור, ובידיה הופקד האינטרס הציבורי והנכסים הציבוריים לשם שימוש בהם לטובת הכלל... מעמד מיוחד זה הוא המטיל על המדינה את החובה לפעול בסבירות, ביושר, בטוהר לב ובתום לב..**"[[4]](#footnote-4).
3. חובת הרשות לנהוג באופן סביר נועדה לשמור, הן אינטרסים פרטיים, כגון השמירה על זכויותיו הבסיסיות של כל אדם במפגשו עם הרשות המנהלית והן על אינטרסים כלליים דוגמת אמון הציבור: "**אמון הציבור ברשויות השלטון הוא מנכסיה החשובים של הרשות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאבד את אמונו ברשויות השלטון הוא מאבד את אמונו באמנה החברתית המשמשת בסיס לחיים משותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לקיים, לשמר ולפתח את תחושת הציבור, כי משרתיו אינם אדוניו, וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מתוך יושר ונקיון כפיים. אכן, טוהר השירות והשורות עומד בבסיס השירות הציבורי ובבסיס המבנה החברתי שלנו"[[5]](#footnote-5).**
4. מתוך קיומה של חובת ההתנהלות הסבירה המוטלת על כתפי הרשות המנהלית, ניתן לגזור את קיומה של הציפייה מצד האזרח כי הרשות אכן תנהג בו באופן זה: "וכל כוונתנו אינה אלא להמחיש היעדר רלוואנטיות וחוסר קשר ראוי בין .... **לבין ציפייתו הלגיטימית כי המדינה תנהג בו כראוי: בסבירות, בשוויון ובהגינות, ולא בשרירות ובהפליה**"[[6]](#footnote-6) (ההדגשה איננה במקור, ב.א.).
5. אם כן, לאזרח זכות לגיטימית לצפות לכך כי הרשות תפעל באופן סביר. זכות זו נובעת מתוך קיומו של מעין הסכם בלתי כתוב שבין האזרח לרשות לפיו על הרשות לנהוג כלפי האזרח בהגינות ובאופן סביר והיא מגנה על כבודו ואנושיותו של הפרט וכן על המחוייבות החברתית והקהילתית של הפרט[[7]](#footnote-7).
6. פועל יוצא מעיקרון זה הינו, למשל, חובתה הסטטוטורית של הרשות לענות לפניות הציבור במועדים מסויימים ותוך מתן נימוקים כקבוע **בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958**.
7. נראה כי, באופן עקרוני, על הגדרת היקפה של ה"ציפייה" הראויה להגנה יש להחיל את מבחני הסבירות המקובלים כך שציפייה סבירה אכן תזכה להגנה אולם ציפייה שאיננה סבירה, וכל שכן ציפייה שאיננה לגיטימית – לא יזכו להגנה.

השהוי בטיפול בבקשת העותרת להקצאת המקרקעין – פגיעה בזכות החינוך ובזכות הציפייה הלגיטימית לפעולה סבירה של הרשות

1. כאמור, לשם הקצאת המתחם עבור העותרת, התקיימו לגבי המקרקעין במתחם הליכי בדיקת הזכויות הקנייניות על ידי צוות "קו כחול" של המשיב 3, אשר אמון על בדיקות מסוג זה ולצורך ביצוען הוא הוקם.
2. במהלך הבדיקה על ידי צוות קו כחול מבוצעת בחינה יסודית של הזכויות במקרקעין הנבדקים על מנת לוודא כי אכן מדובר במקרקעי מדינה ולא במקרקעין השייכים למאן דהו.
3. בדרך כלל בחינת המקרקעין על ידי צוות קו כחול נמשכת זמן רב ולאחר בדיקה זו מועברות מסקנות והמלצות הצוות לבחינה משפטית של יועמ"ש איו"ש, בחינה המסתמכת על הבדיקות שנערכו על ידי הצוות המקצועי ואשר בדרך כלל נמשכת זמן קצר יחסית.
4. והנה, לגבי המקרקעין, נשוא עתירה זו, הליכי בדיקת צוות קו כחול הסתיימו לפני למעלה משנה ורבע ומסקנת הצוות, אשר קבעה כי המקרקעין הינם אדמות מדינה, הינה המלצה להכריז על המקרקעין כאדמות מדינה בפועל.
5. מאז ועד היום מונחת המלצת הצוות על שולחנו של יועמ"ש איו"ש כאבן שאין לה הופכין וסיום הליכי ההכרזה על המתחם כאדמות מדינה מתעכב ללא כל סיבה שהיא.
6. אמנם, לעותרים אין זכות מפורשת שבדין כי המשיבים יסיימו את בדיקתם וישלימו את הליכי ההכרזה על המתחם כאדמות מדינה, אולם העותרים סבורים כי עדיין אין להתיר למשיבים להמשיך ולהתעכב בבדיקתם וזאת מתוך זכותם להגנה על הציפייה הלגיטימית של כל אזרח כי רשויות המינהל יבצעו את תפקידם בזמן סביר וללא עיכובים יוצאי דופן, דוגמת העיכוב נשוא עתירה זו.
7. כפי שפורט בהרחבה בחלק העובדתי לעיל, העותרת פעולת בתנאים לא פשוטים תוך שהיא מוציאה מאות אלפי שקלים לריק וכל זאת לשם קיומם של לימודים סבירים במוסד החינוכי המופעל על ידה.
8. ההמתנה של העותרת לסיום הליכי ההכרזה נובעת מתוך ציפייה כי בתוך זמן סביר תסתיים ההמתנה וכי המשך שהות העותרת במקום יוסדר באופן קבוע. בין לבין, בכל זמן ההמתנה, ממשיכה העותרת לפעול בתנאים-לא-תנאים ותחת הוצאות כבדות.
9. ניתן לומר כי לו הייתה העותרת מודעת מראש לכך שהליכי ההכרזה על המקרקעין כאדמות מדינה יארכו זמן כה רב, הייתה פונה לבדוק אפשרויות אחרות להקמת הקמפוס המתוכנן במתחם ובעצם ההמתנה היא הרעה את מצבה לרעה וקשרה את המשך פעילותו התקינה של המוסד החינוכי בסיומם של הליכי ההכרזה.
10. במצב הדברים, כפי שהוא היום, העיכוב הבלתי סביר של המשיבים בסיומם של הליכי ההכרזה פוגע בזכותם של העותרים, תלמידי הישיבה ובני משפחותיהם לחינוך המתאים להם וזאת בשל המניעה המתמשכת לקיומם של תנאים פיזיים סבירים לקיום לימודים בישיבה.
11. בנוסף, העיכוב המתמשך בסיומם של הליכי ההכרזה פוגע בזכותם של העותרים, תלמידי הישיבה ובני משפחותיהם לציפייה לגיטימית כי המשיבים ינהגו באופן סביר ויעיל בביצוע תפקידם המינהלי, ובמקרה דנן ציפייתם הלגיטימית של העותרים כי סיומם של הליכי ההכרזה יסתיימו בזמן סביר.
12. יתר על כן, גם שאר הגורמים המעורבים בעניין, כגון: המועצה האזורית, משרד החינוך והורי התלמידים – זכאים להגנה על אותה ציפייה לגיטימית לעבודה סבירה של הרשות ולכך שהליכי ההכרזה על המתחם כאדמות מדינה יסתיימו בתוך זמן סביר.
13. העותרים אף סבורים כי, לאור העובדה שמרבית עבודת המטה הכרוכה בהליך ההכרזה כבר הסתיימה וכל שנותר הוא האישור הסופי של היועמ"ש, הציפייה כי ההליכים יסתיימו הולכת ומקבלת משנה תוקף. ויודגש, לפי המידע המצוי בידי העותרים, אין כל סיבה מהותית המצדיקה את העיכוב בסיום הליך ההכרזה ועל כן סבורים העותרים כי מדובר בשרירות לב של המשיבים, לאור המצוקה האמיתית ולאור העובדה כי העיכוב משפיע על מאות תלמידי הישיבה וצוות ההוראה.
14. מעבר לכך, בעצם העובדה כי רובם המוחלט של המשאבים הדרושים לשם ביצוע ההכרזה כנדרש כבר הוצאו, וכל שנותר הוא האישור הדרוש מיועמ"ש איו"ש להכרזה, יש בכדי לחזק את טענת העותרים כי השיהוי המוגזם בביצוע ההכרזה הינו בלתי סביר ולו רק משום העובדה כי יש בכך משום שימוש רשלני בכספי הציבור.
15. העותרים אף יטענו כי, מתוך מכתבי המשיבים עצמם עולה שעניין הקצאת המשאבים לשם ביצוע ההכרזה הינו עניין חשוב ומהותי לשאלת ההתנהלות המנהלית של המשיבים, שכן במכתביהם מדגישים המשיבים כי הליך ההכרזה הינו הליך יקר הדורש משאבים רבים. ועל כן, במקרה דנן, בו המשאבים כבר הוצאו, כל יום העובר כאשר ההכרזה מונחת כאבן שאין לה הופכין, משמעו בזבוז כספי ציבור המוטל על כתפי המשיבים עצמם.

סיכום

1. לאור האמור לעיל, העותרים סבורים כי העיכוב הבלתי סביר שבסיום הליכי ההכרזה על המתחם כאדמות מדינה פוגע בזכותם לחינוך ופוגע בציפיות הלגיטימיות של העותרים לכך שהרשות המנהלית (המשיבים, במקרה דנא) ינהגו ויפעלו באופן סביר.
2. **על יסוד כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט.**

**בועז ארזי, עו"ד**

**ב"כ העותרים**

היום, ג' בתמוז תשע"ג, 19 יוני 2013

**ת צ ה י ר**

1. אני הח"מ, **דוב זינגר ת.ז. 054192463**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י ישיבת מקור חיים וע"י הח"מ כנגד שר הבטחון (מר משה יעלון) ואח'.
3. אני משמש כראש העותרת 1 ומתוקף תפקידי, פרטי העתירה והטענות העובדתיות האמורות בה ידועים לי באופן אישי.
4. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א י מ ו ת ח ת י מ ה**

היום, 10 יוני 2013, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - הרב דוב זינגר אשר זיהה את עצמו באמצעות תעודת זהות 054192463, ולאחר שהוזהר כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

עו"ד בועז ארזי

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
| **א'** | **רשיון זמני לקיים בית ספר עבור הישיבה** |  |
| **ב'** | **דרישת איגוד רשויות לכיבוי והצלה באיו"ש ובקעת הירדן מיום 2.5.2012 להתקנת מערכת מתיזי מים במבני הישיבה** |  |
| **ג'** | **הצעות מחיר לביצוע מערכת מתיזי מים בבנייני הישיבה** |  |
| **ד'** | **אישור משרד החינוך לתקצוב חלק מהקמפוס** |  |
| **ה'** | **תצ"א של אזור כפר עציון ועליה מסומן ה"מתחם" נשוא העתירה** |  |
| **ו'** | **אישור הועדה המקומית לתכנון ובניה מיום 7.5.2013 לייעוד המתחם לישיבה**  |  |
| **ז'** | **אישור קיבוץ כפר עציון מיום 6.5.2013 להקצאת הקרקע לישיבה** |  |
| **ח'** | **מכתב ב"כ העותרת מיום 10.12.2012**  |  |
| **ט'** | **מכתב ב"כ העותרת מיום 4.2.2013**  |  |
| **י'** | **מכתב המנהל מיום 14.2.2013**  |  |
| **י"א** | **מכתב עוזרת שר הבטחון מיום 12.5.2013** |  |

**נספח א'**

**רשיון זמני לקיים בית ספר עבור הישיבה**

נספח א'

רשיון זמני לקיים בית ספר עבור הישיבה

 **נספח ב'**

**דרישת איגוד רשויות לכיבוי והצלה באיו"ש ובקעת הירדן מיום 2.5.2012 להתקנת מערכת מתיזי מים במבני הישיבה**

נספח ב'

דרישת איגוד רשויות לכיבוי והצלה באיו"ש ובקעת הירדן מיום 2.5.2012 להתקנת מערכת מתיזי מים במבני הישיבה

**נספח ג'**

**הצעות מחיר לביצוע מערכת מתיזי מים בבנייני הישיבה**

נספח ג'

הצעות מחיר לביצוע מערכת מתיזי מים בבנייני הישיבה

**נספח ד'**

**אישור משרד החינוך לתקצוב חלק מהקמפוס**

נספח ד'

אישור משרד החינוך לתקצוב חלק מהקמפוס

**נספח ה'**

**תצ"א של אזור כפר עציון ועליה מסומן ה"מתחם" נשוא העתירה**

נספח ה'

תצ"א של אזור כפר עציון ועליה מסומן ה"מתחם" נשוא העתירה

**נספח ו'**

**אישור הועדה המקומית לתכנון ובניה מיום 7.5.2013 לייעוד המתחם לישיבה**

נספח ו'

אישור הועדה המקומית לתכנון ובניה מיום 7.5.2013 לייעוד המתחם לישיבה

**נספח ז'**

**אישור קיבוץ כפר עציון מיום 6.5.2013 להקצאת הקרקע לישיבה**

נספח ז'

אישור קיבוץ כפר עציון מיום 6.5.2013 להקצאת הקרקע לישיבה

**נספח ח'**

**מכתב ב"כ העותרת מיום 10.12.2012**

נספח ח'

מכתב ב"כ העותרת מיום 10.12.2012

**נספח ט'**

**מכתב ב"כ העותרת מיום 4.2.2013**

נספח ט'

מכתב ב"כ העותרת מיום 4.2.2013

**נספח י'**

**מכתב המנהל מיום 14.2.2013**

נספח י'

מכתב המנהל מיום 14.2.2013

**נספח י"א**

**מכתב עוזרת שר הבטחון מיום 12.5.2013**

נספח י"א

מכתב עוזרת שר הבטחון מיום 12.5.2013

1. ראו למשל: בג"ץ 6914/06 ארגון הורים ארצי נ' מ"י, בג"ץ 1554/95 עמותת שוחרי גיל"ת נ' שר החינוך פ"ד נ(3) 2, 24-25; בג"ץ 4363/00 ועד פוריה עילית נ' שר החינוך פ"ד נו(4) 203,221; בג"ץ 8046/04 בן עטיה נ' ראש עיריית בת ים פ"ד נט(4) 29. וכן ראו: י. רבין הזכות לחינוך (תשס"ב) 66-79. [↑](#footnote-ref-1)
2. עת"מ (תל-אביב – יפו) 1101/08 עמותת למען אחיי ואח' נגד ראש עיריית מודיעין מכבים ואח' [↑](#footnote-ref-2)
3. יצחק זמיר, "שיקולי צדק בהחלטות מנהליות", משפט וממשל ז(2), 624 (2004) [↑](#footnote-ref-3)
4. בג"צ 840/79 מרכז הקבלנים והבונים בישראל ואח' נ' ממשלת ישראל ואח', בעמ' 745-746 [↑](#footnote-ref-4)
5. מדברי כב' הנשיא ברק ב בג"ץ 6163/92, אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון. [↑](#footnote-ref-5)
6. מדברי כב' השופט חשין ברע"א 5817/95, רוזנברג נ' משרד הבינוי והשיכון, פ"ד נ(1), 221, 232. [↑](#footnote-ref-6)
7. לעיון בהרחבה, ראו מאמרה של ד"ר דפנה ברק-ארז, הגנת הציפייה במשפט המנהלי, עיוני משפט כז, 209 תשס"ג. [↑](#footnote-ref-7)