

- העותרים :
1. תנועת רגבים ע.ר. 580460319
 2. עובדיה ארז ת.ז. 060403391
- באמצעות עו"ד בועז ארזי
ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון
ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

- המשיבים: 1-3
1. שר הביטחון, מר אהוד ברק
 2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון
 3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז
כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' סלאח א-דין 29, ירושלים
 4. פלוני אלמוני (משיב פורמלי)

עתירה דחופה לצו על תנאי, לצו ביניים ולצו ארעי

זוהי עתירה דחופה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-3 לבוא וליתן טעם:

מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק באופן מידי את ביצוען של עבודות עפר ופריצות דרכים בסמוך לציר המוביל ליישוב פסגות באזור בנימין.

בכלל זה - מדוע לא יוצאו ויאכפו צווי הפסקת עבודה וצו הריסה סופי של העבודות שנעשו בשטח עד להשבת המצב לקדמותו.

ובנוסף - מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת לחקור ולהעמיד לדין את האחראים לביצוע העבודות הבלתי חוקיות.

בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 4 על הפסקת ביצוע העבודות נשוא עתירה זו ולהורות למשיבים 1-3 לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי למנוע קביעת עובדות בשטח שיסכלו את הדיון בעתירה, לרבות החרמת כלי עבודה ומעצר של מבצעי העבודות הבלתי חוקיות והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

כמו כן זוהי עתירה למתן צו ארעי לפיו יוצא צו, זהה לצו הביניים המבוקש, וזאת עוד בטרם קבלת תגובת המשיבים לבקשה לצו הביניים ואשר יעמוד בתוקפו עד למתן החלטה בבקשה לצו הביניים.

ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי

מבוא

עניינה של עתירה זו בעבודות עפר בקנה מידה גדול, המבוצעות ללא היתר כדון, כחלק מעבודות לסלילת כביש בלתי חוקי חדש אשר יחבר בין פאתיה המזרחיים של העיר אל-בירה לבין הכביש העולה לפסגות, תוך פגיעה חמורה בביטחון תושבי הצירים במרחב וכוחות הביטחון העוסקים בהגנת האזור ופגיעה נופית נרחבת.

בעתירה זו מתבקש גם צו ביניים אשר ימנע את המשך ביצוע העבודות וכך צו ארעי המתבקש לאור העובדה כי מבצעי העבודות מתעלמים לחלוטין מצווי הפסקת העבודה אשר הוצאו להם על ידי המשיבים 1-3 ועושים בשטח כרצונם באין מפריע.

הצדדים לעתירה

1. העותרת מס' 1 הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. העותר 2 משמש כרכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו עקב אחר השתלשלות העניינים בעניין העבודות נשוא העתירה, ביקר במקום ובדק את הנתונים הקשורים לעבודות אלו.
3. המשיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע לשמירה על הביטחון ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני התכנון והבניה.
4. המשיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששותררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו

של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון ואכיפת דיני התכנון והבניה באזור זה.

5. המשיב מס' 3 הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק ואכיפת דיני התכנון והבניה הקיימים באזור.

6. המשיב 4 הוא האדם או הגורם המבצע את העבודות נשוא העתירה. זהותו של המשיב 4 איננה ידועה לעותרים, אולם היא, ככל הנראה, ידועה למשיבים 1-3.

הפרק העובדתי

7. במהלך החודשים האחרונים מבוצעות על ידי המשיב 4 עבודות עפר מסיביות ופריצות דרכים לשם חיבור העיר אל-בירה לציר המוביל ליישוב פסגות. תצלום אויר ועליו סימון מקום ביצוע העבודות וכן מספר תמונות של הכלים ההנדסיים המבצעים את העבודות מצורפים לעתירה זו.

• **תצ"א של אזור ביצוע העבודות ועליו סימון מקום ביצוע העבודות וכן מספר תמונות של העבודות מצ"ב לעתירה זו ומסומנים נספח א1 ו-א2 בהתאמה.**

8. בעקבות ביצוע עבודות בלתי חוקיות אלו ובשל הסיכון הביטחוני הנלווה לסלילתו של ציר בתוואי נשוא עתירה זו, פנתה העותרת 1 ביום 1 נובמבר 2012 למנהל האזרחי בדרישה לפעול לעצירתן.

• **מכתב העותרת 1 מיום 1 נובמבר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ב'.**

9. ביום 14 נובמבר 2012 השיב המנהל האזרחי למכתבה של העותרת 1 והודיע כי מדובר בעבודות להנחת קו ביוב המבוצעות ללא אישור וכן כי המנהל האזרחי נקט הליכי פיקוח כנגד מבצעי העבודות (המשיב 4).

• **תשובת המנהל מיום 14 נובמבר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ג'.**

10. האמור בתשובת המנהל האזרחי לחוד והמציאאות לחוד. בפועל בשטח המשיך המשיב 4 בביצוע העבודות ועל כן פנתה העותרת 1 למינהל האזרחי בשנית ביום 22 נובמבר 2012.

• **מכתב העותרת 1 מיום 22 נובמבר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ד'.**

11. במכתב זה ציינה העותרת כי, עקב ההיקף הנרחב של העבודות – לא נראה כי מדובר בעבודות ל"הנחת קו ביו"ב" (ראוי לציין כי מבצעי העבודות מבצעים הרחבה של תוואי הציר במקום לרוחש של כ- 15 מטרים). בנוסף, לאור הודעת המינהל כי כלפי העבודות בוצעו הליכי פיקוח – התבקש פירוט הליכי הפיקוח שננקטו וכן התבקש המנהל להעביר לידי העותרת את זהות מבצעי העבודות – המשיב 4.

12. עד ליום הגשת עתירה זו טרם התקבלה תגובת המשיבים 1-3 למכתב נספח ד' הנ"ל.

13. במהלך הימים שקדמו להגשת עתירה זו - העבודות ממשיכות במלוא המרץ.

• **תמונות של העבודות, במהלך ביצוען, מיום 25.12.12 מצ"ב לעתירה זו ומסומנות נספח ה'**

14. לאור המצב ולאור העובדה כי המשיבים 1-3 אינם משכילים לעשות את הנדרש על מנת למנוע את המשך ביצוע העבודות - נאלצים העותרים לפנות לבית משפט נכבד זה.

הפרק המשפטי

חוקי התכנון והבניה

תופעת אי אכיפת חוקי התכנון והבניה במגזר הערבי ביו"ש

15. רבות כבר נכתב על העדר האכיפה של דיני התכנון והבניה ברחבי יהודה ושומרון בכלל ובמגזר הפלשתיני בפרט. העותרת עצמה כבר פנתה מספר רב של פעמים בעניינים אלו לבית המשפט הנכבד תוך שהיא טורחת ומתארת את התופעה לפרטיה ומצרפת אסמכתאות וציטוטים שונים.

16. בכדי לקצר ולחסוך זמן שיפוטי יקר ימנעו העותרים מלחזור על הראשונות מעבר למינימום הנצרך. יצוין רק כי באזור יהודה ושומרון קיימת "רעה חולה" בדמות אלפי מקרים של בניה בלתי חוקית שאינם מטופלים כראוי על ידי הרשויות ואשר ההזנחה בטיפולם משפיעה בשלל מישורים על הנעשה במרחב.

17. בין היתר, פוגע מחדלן הרשויות במספר מישורי שונים כמפורט להלן בקצרה:

א. המישור התכנוני - כאשר איש הישר בעיניו יעשה, ללא תכנון וללא מחשבה מקדימה תוך קביעת עובדות בשטח ובאופן שאינו מאפשר תכנון נאות ואספקת שירותים מינימאליים.

ב. המישור הפלילי - כאשר ההפקרות, אי הציות לחוק והזלזול ברשויות אכיפת החוק הולכים ומתפשטים באופן הפוגע משמעותית במשילות הרשויות באזור יהודה ושומרון, לא רק בתחום התכנון והבניה אלא גם בתחומים נוספים, כולל בתחום התחבורה, בתחום הרכוש ואף בתחומים המגיעים עד לכדי פגיעה בגוף ובנפש. ויוגדש אין מדובר רק במישור הבטחוני

אלא אף במישור הפלילי הבסיסי - עליו אין חולק כי יש לקיימו באופן מלא לרווחת כלל תושבי האזור.

ג. המישור הסביבתי - כאשר כל אדם שליבו חפץ הורס בונה ופוגע במרקם הסביבתי ללא תכנון או מחשבה באופן שיהווה בוודאי בכיה לדורות.

ד. המישור הקנייני - מקום בו פעולות הבניה הבלתי חוקית משמשות את מבצעתן על מנת לקבוע עובדות הקשורות ליצירת טענות לזכויות במקרקעין של הציבור, בין אם באדמות מדינה ובין אם באדמות נטושות.

ה. המישור הבטחוני - כאשר אפילו במקומות בהם חוקי התכנון והבניה נועדו להגן על חיי הישראלים באזור אין אכיפה נאותה, כגון במקרים של בניה בסמוך לצירי תנועה מרכזיים או בסמוך ליישובים וכד'.

18. הפרת דיני התכנון והבניה זכתה כבר לשלל כינויים וגיויים בבית משפט נכבד זה ובבתי משפט אחרים וקיבלה שמות כדוגמת: "רעה חולה", "מכת מדינה", "הפקרות", "לית דין ולית דיין" ועוד שלל אמרות כנף שנועדו כולם לתאר את מורת הרוח של ביתי המשפט השונים מהנעשה בשטח בתחום זה.

19. כל שנתר לנו לבחון, אם כן, הוא האם בנדון דנן נעבר הרף אותו קבעה הפסיקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתם של המשיבים 1-3 ובכפיה עליהם לבצע את המוטל עליהם להביא לעצירה מיידית של העבודות הבלתי חוקיות נשוא העתירה. העותרים ישיבו על כך ללא כל ספק בחיוב, כפי שיבואר להלן.

20. זכור, הרף אותו קבעה הפסיקה להתערבות בשיקול דעת של הרשות השלטונית הוא אחד משניים: התנערות מוחלטת של הרשות מחובתה לאכוף את החוק או, לכל הפחות, הימנעות בלתי סבירה ממילוי חובתן המנהלית. לעניין זה מופנה בית המשפט לדברי בג"צ בתיק 6579/99 עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל, תקדין-עליון 99(3) 425:

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או ימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה"

21. בנדון דידן יטענו העותרים כי הסיטואציה היא כה חמורה עד שלא רק שהיא עולה כדי "הימנעות ממילוי החובה המנהלית" אלא אף מגיעה כדי "התנערות מוחלטת" מחובת אכיפת החוק.

התנערות מוחלטת מאכיפת החוק

22. העובדות המתוארות ברישא של עתירה זו מגלות תמונה לפיה אמנם בוצעו הליכי פיקוח כנגד הבנייה הבלתי חוקית נשוא העתירה אולם בפועל הבניה נמשכת, בעוד המשיבים 1-3 עומדים שלובי ידיים, כביכול אין באמתחתם פתרון לבעיית הפרת צווי הפסקת העבודות אשר הוצאו על ידיהם.
23. העותרים סבורים כי היעדר נסיון למצוא מענה להפרת חוק זו הינה "הימנעות מילוי החובה המנהלית". לו היו המשיבים 1-3 באמת חפצים לדאוג להשלטת החוק והסדר באתר בו מבוצעות העבודות היו המשיבים 1-3 פועלים בנחישות לשם הריסת הבינוי הבלתי חוקי מיד לאחר בנייתו.
24. בנוסף, לו היו המשיבים 1-3 באמת חפצים לדאוג להשלטת החוק והסדר הם היו מאתרים, בדרכים הקיימות בידם, את זהות המשיב 4 ופועלים כנגדו באופן אישי באמצעות הגשת כתבי אישום.
25. יתר על כן, העותרים סבורים כי היעדר האכיפה של הצווים היוצאים תחת ידם של המשיבים 1-3 שם צווים אלו לחוכא ואיטלולא בעיני העבריינים וכי במצב זה מהווה הוצאת הצווים בזבוז משאבים ציבוריים לחינם. מה תועיל מסירת צווי הפסקת העבודה מקום בו לא נעשה עם צווים אלו דבר? בכל הזהירות הראויה יצינו העותרים כי ייתכן ובמקרה בו אין כל כוונה לאכוף את הצווים – עדיף יהיה שלא להוציאם מלכתחילה!
26. אין ספק כי הוצאת צווים בלא כוונה אמיתית לאכוף צווים אלו - אינה יכולה להיחשב כמימוש של החובה המנהלית של המשיבים 1-3 לפעול כנגד העבודות.
27. מן האמור לעיל עולה כי אזלת ידם של המשיבים 1-3 בכל הנוגע לאכיפה יעילה של דיני התכנון והבניה לגבי ביצוע העבירות נשוא עתירה זו הינה "התנערות מוחלטת מאכיפת החוק".

הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק

28. לחילופין יטענו העותרים כי במידה וייטען כי אין במקרה דנן "התנערות מוחלטת מאכיפת החוק" שכן המשיבים 1-3 הוציאו תחת ידם צווים להפסקת העבודה – הרי שמתקיימת במקרה דנן חציית הרף של "הימנעות בלתי סבירה של אכיפת החוק".
29. הוצאת צווי הפסקת העבודה, כמתואר בעתירה זו, צריכה להתברר על פי השגת היעדים שבהוצאת צווי הפסקת העבודה. העובדה כי היעד איננו מושג – מחייבת את המשיבים 1-3 לנקוט פעולות נוספות אשר יביאו לידי השגת היעד הנדרש – ובמקרה דנן, פעולות אשר יביאו לעצירת העבודות הנעשות תוך הפרת החוק.

30. העובדה כי דבר לא נעשה אל מול הפרת החוק והצווים והתמונה העגומה לפיה המשיבים 1-3 עומדים חסרי אונים אל מול המשך ביצוע העבודות עולה ללא כל ספק כדי "הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק".
31. מתן "הכשר" לפסיביות אותה מפגינים המשיבים 1-3 לאחר הוצאת צווי הפסקת העבודה כמוה כמתן "היתר גורף" לביצוע הפרות חוק בכל רחבי יהודה ושומרון, בכל תחומי החוק בכלל ובתחום התכנון והבניה בפרט.
32. העותרים סבורים כי חציית הרף מחייבת את התערבות בית המשפט הנכבד ומחייבת כי בית המשפט יורה למשיבים 1-3 לפעול בנחרצות ובנחישות אל מול הפרת החוק נשוא עתירה זו.

ביצוע העבודות - ללא היתר

33. ומן הכלל אל הפרט - כפי שעולה מתשובת המינהל, נספח ג' לעתירה, העבודות אכן נעשות ללא היתר.
34. במצב דברים מתוקן די היה בעובדה זו בכדי לחייב את המשיבים 1-3 בביצוע פעולות אכיפה יעילות כנגד העבודות אולם ניסיונה של העותרת מלמד כי ככל שהבניה הבלתי חוקית מבוצעת במגזר הערבי ביהודה ושומרון אין הדבר כך.
35. ויודגש, ביצוע העבודות נמשך גם בימים אלו ממש, חרף העובדה כי כנגד בנייה זו הוצאו צווי הפסקת עבודה ו/או הריסה על ידי המנהל האזרחי – כפי שעולה באופן ברור מן התמונות, נספח ה' לעתירה.

סדרי העדיפויות של המשיבים 1-3 בביצוע פעולות אכיפה

36. במהלך פעילותה של העותרת מול המשיבים 1-3 נפגשה העותרת פעמים רבות בטענת "סדרי העדיפויות" (כמופיע בס' 4 לתשובת המנהל האזרחי נספח ג' לעתירה זו). טענה זו מועלית על ידי המשיבים 1-3 בכל עת בה מוגשת עתירה כנגד היעדר מעש מצדם בכל הנוגע לאכיפת חקיקת התכנון והבניה במרחב איו"ש.
37. הואיל ובית המשפט איננו אמור להיכנס בנעלי המשיבים 1-3 ולהפעיל במקומם את שיקול הדעת באשר לביצוע פעולות האכיפה - קיבל בדרך כלל בית המשפט את טענת "סדרי העדיפויות" ונמנע מלהתערב בשיקול דעתם של המשיבים 1-3 בעתירות שונות שהגיעו לפתחו.
38. אולם, עם הזמן, ומשראה בית המשפט כי לעיתים עלולה טענת "סדרי העדיפויות" לשמש כעלה תאנה לכיסוי מחדלם של המשיבים 1-3 – הנחה בית המשפט את המשיבים 1-3 להציג בפניו את השיקולים המנחים אותם בכל הנוגע לקביעת סדרי עדיפויות אלו לאכיפת דיני התכנון והבניה.

39. לעניין זה ראוי להביא מדברי כבוד השופט א.רובינשטיין בפסה"ד בבג"ץ 5377/09 רגבים ואח' נגד שר הבטחון ואח' בפיסקה יב לפסק הדין:

"עם זאת, התמונה אינה מעודדת. גם אם קיימים סדרי עדיפויות מוצדקים, אסור שהללו יהוו – ולוא בלי משים ושלא במכוון – כסות להפקרות בבניה. כאמור חוק הוא חוק, בין אם מדובר בבניה בלתי חוקית בקרב התושבים הישראלים ביהודה ובשומרון, בין אם מדובר בתושבים הפלסטינים - ואין להלום מצב של "איש הישר בעיניו יעשה" (שופטים י"ז, ו'). חובת המפקד הצבאי היא לאכוף את החוק באזור, ולא למותר להזכיר כי דיני התכנון - בישראל ובאזור - נועדו להבטיח בניה ופיתוח נאותים בהווה ובמבט צופה פני עתיד"

40. באופן זה הסתבר כי קיימים מספר שיקולים המציבים בניה בלתי חוקית בראש סדרי העדיפויות. בין שיקולים אלו ניתן למצוא את השיקול הבטחוני לפיו בניה בלתי חוקית בעלת מאפיינים של סיכון בטחוני תקבל עדיפות בביצוע פעולות האכיפה על פני עבירות שאינן בעלות מאפיין בטחוני. וכך, בפסק הדין בבג"ץ 5377/09 הנ"ל מצוטטים המשיבים כדלקמן:

"בהודעתם מ- 27.1.11 נאמר כי ניתנת עדיפות בעניין בניה בלתי חוקית פלסטינית "לביצוע הריסות מבנים מטעמים בטחוניים, דהיינו, כאשר מדובר במבנים אשר בשל מיקומם מהוים משום סיכון בטחוני" (הדגשה במקור).

41. כפי שיבוא להלן, בהתאם לסדרי עדיפויות אלו היה על המשיבים 1-3 לפעול כנגד העבודות נשוא עתירה זו באופן מיידי ולהציבן בראש סדרי העדיפויות.

42. אכן במקרה דנן, שלא בדומה למקרים רבים אחרים, הוציא המינהל צווי הפסקת עבודה כנגד ביצוע העבודות. דא עקא, אין די בכך שיוצאו צוויים! במציאות הקיימת במגזר הערבי ביהודה ושומרון – הוצאת צו ללא אכיפתו משולה לאבק פורח.

43. אין ספק כי במקרה דנן, בו מדובר בסיכון בטחוני של ממש, חובה על המשיבים 1-3 לוודא כי הצוויים אשר הוצאו כנגד מבצעי העבודות ייאכפו ללא יוצא מן הכלל ובאופן שיימנע את המשך ביצוע העבודות לחלוטין. אליבא דהעותרים, ויותר מכך – אליבא דתושבי היישוב פסגות ותושבי המרחב כולו – הוצאת צווי הפסקת העבודה ללא אכיפתם המוחלטת בשטח משולה לישיבה בחיבוק ידיים ובאפס מעשה אל מול ביצוע העבודות הבלתי חוקיות והסיכון הנשקף מהן.

44. כפי שצוין בפרק העובדתי של עתירה זו, למרות הוצאת הצוויים על ידי המנהל העבודות בשטח לא פסקו והן ממשיכות להתבצע ללא מורא וללא חשש מצד מבצעייהן.

קיומו של סיכון בטחוני

45. כמתואר ברישא של עתירה זו, העבודות נשוא העתירה יוצרות חיבור בין אל-בירה לבין הכביש העולה ליישוב פסגות ואשר קיומו יאפשר נסיעת כלי רכב באופן מהיר וחופשי לתוככי הערים אל-בירה ורמאללה.
46. לצערנו הרב, במהלך השנים האחרונות למדו תושבי האזור וכוחות הבטחון כי מתן אפשרות תנועה ומילוט מהווים זרז לביצוע פעולות טרור, במיוחד כלפי הנוסעים בכבישים. יכולתו של מפגע פוטנציאלי להימלט מאזור הפיגוע לתוככי הערים שבשליטת הרשות הפלשתינאית – עלולה ליצור תנאים שיגבירו את הסיכויים לביצוע פיגוע שכזה.
47. אין צורך בהשכלה צבאית רחבה בכדי להבין את הסכנה הטמונה בביצוע העבודות, המבוצעות, כאמור, שלא על דעת המינהל האזרחי ומבלי להביא בחשבון את ההשלכות הבטחוניות הכרוכות בקיומו של ציר מעין זה.
48. מן האמור לעיל ברור כי הטיפול בעבודות נשוא עתירה זו ובביצוע פעולות אכיפה כנגדן דאוי היה להיות בראש סולם העדיפויות של המשיבים 1-3 בשל היותו בעל פוטנציאל לסיכון בטחוני.

קיומו של סיכון בטיחותי

49. למעשה, יצירת דרך חדשה המחברת את העיר אל-בירה לכביש המתחבר לכביש 60 שהינו הציר העיקרי במרחב – הינה שינוי של ממש בהסדרי התנועה במרחב.
50. אין חולק כי הצירה מוביל ליישוב פסגות לא תוכנן לשאת תנועה בנפחים גדולים והוא, למעשה דרך משנית המשמשת את הבאים ליישוב פסגות. הפיכתו של כביש זה לדרך המובילה לערים הפלשתינאיות אל-בירה ורמאללה – תזרים לתוך ציר זה תנועה רבה מזו היכולה לנוע על ציר זה בבטחה והיא תהפוך את הכביש למסוכן ביותר מבחינה בטיחותית.
51. ברור כי יצירת כביש שכזה צריכה להיעשות, אם בכלל, תוך ביצוע עבודת מטה מסודרת אשר תיקח בחשבון את מלוא השיקולים התחבורתיים הקשורים בכך בין אם לעניין הכביש עצמו, בין אם לעניין הצמתים המחברים את הכביש ליתר הצירים במרחב וכיוצא"ב.
52. היעדר אכיפה ראויה ויעילה כנגד יצירת ציר התנועה כאמור לעיל תביא לכך כי בעתיד הקרוב ביותר יתחילו לנוע על הכביש רכבים באופן מסוכן תוך יצירת מפגע תחבורתי נרחב.

הפגיעה הסביבתית

53. מבט קצר בתמונות המצורפות לעתירה זו מעלה כי ביצוע העבודות נשוא העתירה נעשה תוך גרימת נזק סביבתי עצום.
54. חציבה ושפיכה של כמויות עפר אדירות (אשר הקשר בינם לבין הנחת קו ביוב הינו מופרך לחלוטין) ותנועת כלי רכב זחליים כבדים באתר מעידים על זלזול בוטה בהגנה על ערכי הסביבה – זלזול ההולך יד ביד עם הזלזול בחוק.
55. אמנם, במחוזותינו מוכרת הנטייה להמעיט מערכם של הערכים הסביבתיים אולם העותרת סבורה כי לערכים אלו יש לתת משקל רב, במיוחד כאשר התופעה הולכת ומתפשטת בכל רחבי יהודה ושומרון.

התנהלותם של מבצעי העבודות (המשיב 4)

56. בעתירה זו לא ניתן להתעלם מעזות המצח והחוצפה המופגנים בביצוע העבודות נשוא העתירה.
57. מדובר בעבריינים אשר מזלזלים באופן הבוטה ביותר ברשויות אכיפת החוק ביהודה ושומרון תוך המשך ביצוע העבודות למרות הוצאת צו הפסקת עבודה כנגדם.
58. ניצול ציני זה ראוי לגינוי והוא מעיד באופן הבוטה ביותר על יחסם של מבצעי העבודות לחוק ולרשויות המנהל האזרחי.

העמדת העבריינים לדין

59. בין הסעדים המבוקשים בעתירה זו, מבקשת העותרת כי המשיבים 1-3 ייתנו טעם לשאלה מדוע לא יינקטו בכל האמצעים על מנת לאתר את עברייני הבניה ולהביא אותם לדין.
60. אין מדובר בנקמנות גרידא כי אם דרישה מהמשיבים 1-3 לעשות את אשר ניתן על מנת לצמצם את תופעת הבניה הבלתי חוקית במרחב איו"ש – תופעה אשר נכתב עליה רבות אולם כמעט ולא נעשה דבר על מנת לשרשה.
61. העותרת סבורה כי על מנת להתמודד עם בעיה זו באופן יעיל שגם יניב תוצאות חייבים המשיבים 1-3 להעלות את רף הפעולות הננקטות כנגד מפירי החוק, ומעבר להקשחת המדיניות בכל הנוגע להריסת כל בינוי בלתי חוקי, על המשיבים 1-3 לפעול גם כנגד העבריינים מבצעי העבודות.

62. הטיפול בבניה הבלתי חוקית לא יקרה מעצמו. המשיבים 1-3 נדרשים להשקיע בעניין זה משאבים אשר יופנו להגברת הפיקוח, הגברת פעולות האכיפה וכן ביצוע חקירות לאיתור העבריינים וחבאתם לדין.
63. העמדת העבריינים למשפט ומיצוי הדין עימם תגרום להפחתת הזלזול בחוק ותרתיע עבריינים מביצוע עבירות בעתיד. העותרת סבורה כי צעד זה, יחד עם הריסת מבנים ועבודות בינוי בלתי חוקיות שבוצעו בסופי השבוע 'ישדרו' לשטח כי הפרת החוק איננה משתלמת.
64. נכון הדבר שבעתיים מקום בו מדובר על עבריינות בוטה ומתריסה אשר מתעלמת לחלוטין מצוויים מנהליים ועושה ככל העולה על רוחה בשטח.
65. לעניין זה יש להזכיר את "הצו בדבר תכנון ערים כפרים ובניינים (תיקון מספר 19) (יהודה ושומרון) (מס' 1585) התשס"ז-2007 אשר נחתם ביום 25.1.2007 ואשר הטיל חבות פלילית (אשר לא היתה קיימת באזור קודם לכן) על עברייני בניה וקבע בצידה עונש של שנתיים מאסר.
- העתק "הצו בדבר תכנון ערים כפרים ובניינים (תיקון מספר 19) (יהודה ושומרון) (מס' 1585) התשס"ז-2007" מצ"ב ומסומן כנספח ו'.

זהות המשיב 4

66. אמנם, עניינה העיקרי של עתירה זו הינה קבלת סעד אשר יחייב את המשיבים 1-3 לבצע את חובתם השלטונית. עם זאת הואיל ומבצעי העבודות נשוא העתירה הינם צד היכול להיפגע מקבלת העתירה יש לצרפם כמשיבים, ככל שהדבר ניתן.
67. עם זאת, לעת הזאת, לעותרים לא ידועה זהותם של מבצעי העבודות ובשל המצב הביטחוני והגיאוגרפי פוליטי השורר באזור ברי כי גם אין להם כל דרך לבררה.
68. בנוסף ראוי לציין כי במכתב העותרת, נספח ד' לעתירה זו, התבקש המינהל האזרחי להמציא לידי העותרת 1 את זהות מבצעי העבודות – אולם, כאמור לעיל, מכתב זה טרם נענה על ידי המינהל האזרחי.
69. מנגד, הואיל והעבודות ממשיכות להתבצע, חרף הוצאת הצווים על ידי המשיבים 1-3, לא ניתן להמתין עד לבירור זהות מבצעי העבודות ועל מנת שלא לסכל את הסעדים הכרוכים בעתירה זו – יש לדון בה במהרה.

70. לאור האמור לעיל, נראה כי יש לאזן בין הצורך לטיפול מהיר בעתירה זו לבין הצורך לצירוף המשיבים ועל כן מוגשת העתירה כפי שהיא, בד בבד עם המשך הנסיון לברר את זהות מבצעי העבודות.
71. כמובן כי במידה ויתבקש בית המשפט לצרף את מבצעי העבודות כמשיבים - מסכימה לכך העותרת מראש.
72. בנוסף – העותרת תמסור את כתב העתירה ישירות לידי מבצעי העבודות בשטח, ככל שהדבר ניתן מבחינה בטחונית – וזאת על מנת להביא לידיעת המשיב 4 את קיומה של העתירה.

סיכום

73. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:

74. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים אשר יורה למשיב 4 להפסיק את ביצוע העבודות נשוא עתירה זו למתן פסק דין סופי בעתירה.
75. מניסיונה של העותרת - בהמשך ביצוע העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות האכיפה.
76. ובנוסף, אם-כי לדידם של העותרים הוא החשוב ביותר, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה העבריינים עושים ככל העולה על רוחם ומבצעים עבודות בניה ללא היתר ואין פוצה פה ומצפצף - הוא גדול לאין ערוך מהנזק הנגרם מעצם הבנייה וביצוע העבודות.
77. מכל הטעמים הללו, ולאור הימנעות המשיבים 1-3 מלנקוט בכל האמצעים הדרושים לשם עצירת העבודות, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש ולהורות למשיב 4 להימנע מכל עבודה באתר נשוא העתירה וזאת עד למתן פסק-דין בעתירה.
78. יצויין כי רק במהלך השנה האחרונה ניתנו על ידי בית משפט נכבד זה מספר צווי ביניים המופנים כנגד המשך ביצוע עבודות באתרי בניה שהיו בלתי חוקיים לכאורה ובמסגרת עתירות להריסת הבניה הבלתי חוקית ביהודה ושומרון. כך, בבג"ץ 1936/11 גמאל דראגמה ואח' נגד שר הבטחון ואח', ניתן צו ביניים ביום 25.9.2012 כנגד המשך הבניה נשוא העתירה דהתם.

79. באופן דומה הוצא על ידי בית המשפט הנכבד צו ביניים בבג"צ 6068/12 רגבים ואח' נגד שר הבטחון ואח', כנגד המשך בניית מבנה בלתי חוקי ומניעת אכלוסו.
80. העותרים מבקשים כי צו הביניים יכלול מעיקרו את מבצעי העבודות. לעניין זה יצויין כי בבג"צ 1936/11 הנ"ל וגם בבג"צ 6068/12 הנ"ל ניתנו צווי הביניים בלא שצורפו המחזיקים לעתירה כלל.
81. מאחר ואין חולק על כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק) ועל כן מאזן הנוחות תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ארעי:

82. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו, זהה לצו הביניים המבוקש, וזאת עוד בטרם קבלת תגובת המשיבים לבקשה לצו הביניים ואשר יעמוד בתוקפו עד למתן החלטה בבקשה לצו הביניים.
83. ניסיון העבר ממקרים דומים מלמד כי עצם הגשת עתירה מהווה זרז משמעותי להשלמת העבודות – מקום שהדבר ניתן. לא מן הנמנע כי מבצעי העבודות, אשר זהותם כלל אינה ידועה לעותרת, יעשו ככל שביכולתם על מנת להשלימן בתוך ימים ספורים ולסכל בכך את הדיון היעיל בעתירה. הימנעות מהוצאת צו ארעי עשויה לאפשר לעבריינים את 'חלון ההזדמנויות' שיסכל את הסעדים המבוקשים בגדרה של עתירה זו.
84. מכיוון שכך, ובכדי להותיר את העתירה רלוונטית לדיון בשאלות המהותיות המתעוררות בגדרה, מן הדיון ומן הצדק להיעתר לבקשה להוצאת צו ארעי באופן מידי בכדי למנוע קביעת עובדות בשטח מצד עברייני הבניה במקום.
85. ככל שיוצא צו ארעי כמבוקש, העותרים מתחייבים למסור צו הארעי לידי מבצעי העבודות יחד עם כתב העתירה, ככל שהדבר ניתן מבחינה בטחונית.
86. עתירה זו נתמכת בתצהירו של העותר 2, מר עובד ארד.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

היום, י"ב בטבת תשע"ג, 25 דצמבר 2012

תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הבטחון (מר אהוד ברק) ואח'.
2. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתרים הנכללים בעתירה.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

אימות חתימה

היום, 25 דצמבר 2012, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - מר עובדיה ארד המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

עו"ד בועז ארזי

עמוד	פירוט	נספח
	תצ"א של אזור ביצוע העבודות ועליו סימון מקום ביצוע העבודות וכן מספר תמונות של העבודות	א
	מכתב העותרת 1 מיום 1 נובמבר 2012	ב
	תשובת המנהל מיום 14 נובמבר 2012	ג
	מכתב העותרת 1 מיום 22 נובמבר 2012	ד
	תמונות של העבודות, במהלך ביצוען, מיום 25.12.12	ה
	העתק "הצו בדבר תכנון ערים כפרים ובניינים (תיקון מספר 19) (יהודה ושומרון) (מס' 1585) התשס"ז-2007"	ו

נספח א'

**תצ"א של אזור ביצוע העבודות ועליו סימון מקום
ביצוע העבודות וכן מספר תמונות של העבודות**

נספח א'

**תצ"א של אזור ביצוע העבודות ועליו סימון מקום
ביצוע העבודות וכן מספר תמונות של העבודות**

643700

644400

645100

220700

220700

1:6,000

221400

221400

פסגות

הדרך נשא העתירה

פסגות

222100

222100

מט"ש אל בורה

222800

222800

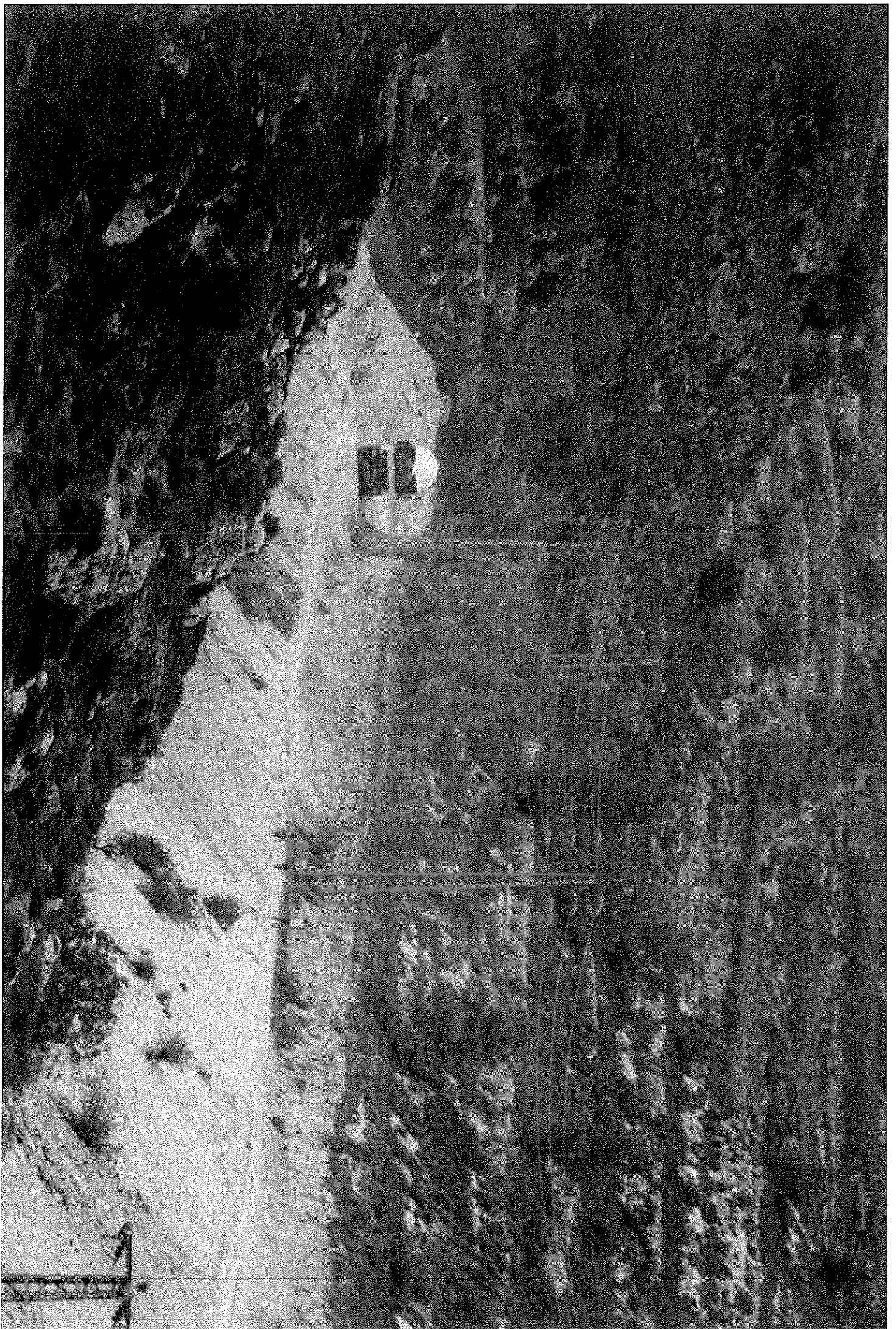
643700

644400

645100











נספח ב'

מכתב העותרת 1 מיום 1 נובמבר 2012

נספח ב'

מכתב העותרת 1 מיום 1 נובמבר 2012



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

ט"ז בחשוון תשע"ג

01 בנובמבר 2012

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר מרקו בן שבת	תא"ל מוטי אלמוז	אלוף ניצן אלון	מר אהוד ברק
<u>מנהל יחידת הפיקוח</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>	<u>שר הביטחון</u>

שלום רב,

הנדון: סלילת ציר מהעיר אל-בירה וחיבורו לכביש פסגות

דרישה לעצירת העבודות באופן דחוף ומיידי

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט-1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. מדרום ליישוב פסגות מבוצעות בשעות אלו עבודות נרחבות להכשרת כביש אשר יחבר בין העיר אל-בירה לבין הכביש המוביל ליישוב פסגות.
2. להלן תמונת מאתר ביצוע העבודות, כפי שצולמו על ידי רכו יו"ש של מרשתי וכן תצ"א של האזור ועליה מסומן תוואי הכביש המבוצע:



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד





רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד



3. מן התמונות עולה כי מדובר בביצוע סלילת כביש לתנועת כלי רכב אשר יאפשר תנועה מכיוון הערים רמאללה ואל בירה לציר העולה ליישוב פסגות.
4. חיבור זה טומן בחובו הן סיכון בטחוני משמעותי והן סכנה בטיחותית חמורה.
5. מן ההיבט הבטחוני – כביש זה למעשה "סוגר" על היישוב פסגות מדרום וממערב והוא מאפשר גישה ונסיגה מהירים מאד מקרבת היישוב פסגות לתוככי העיר רמאללה. אין ספק כי הנסיון מלמד שמתן אפשרות תנועה קלה בקרבת היישובים הישראליים הוביל לא פעם לפגיעה משמעותית בבטחון היישובים ובתחושת הבטחון של המתגוררים בהם.
6. יתר על כן, חיבור הכביש לציר העולה ליישוב פסגות ומשמש, בדרך שבשגרה, רק את התושבים הישראליים במרחב – מהווה פגיעה חמורה בבטחון הנוסעים על ציר זה.
7. בנוסף לאמור לעיל, הכשרת ציר תנועה זה, היכול לשמש כציר תנועה חליפי לנוסעים על כביש 60 לכיוון רמאללה ואל-בירה, תשבש, אל נכון, את היכולת של כוחות צה"ל במרחב לסכל כוונות מפגעים ויקשה עד מאד על מתן מענה בטחוני בעת הצורך.



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

8. מן ההיבט הבטיחותי, אין ספק כי הכביש, נשוא מכתב זה, יהפוך במהרה לציר עיקרי לנוסעים מכיוון רמאללה ואל-בירה וישמש חיבור לכביש 60.
9. הכביש העולה ליישוב פסגות הינו כביש צדדי צר והוא איננו מתוכנן לעומסים שינועו עליו בעקבות חיבור הכביש למרחב רמאללה ואל-בירה. כתוצאה מכך יהפוך כביש זה, בוודאות מוחלטת, למפגע בטיחותי המסכן את הנוסעים עליו.
10. לאור האמור לעיל ולאור העובדה כי בשטח מתבצעת עבודה מהירה תוך שימוש בכלים כבדים רבים – נבקשכם לעצור את ביצוע העבודות באופן הדחוף ביותר.
11. לתגובתכם המהירה אודה.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

נספח ג'

תשובת המנהל מיום 14 נובמבר 2012

נספח ג'

תשובת המנהל מיום 14 נובמבר 2012

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל
המנהל האזרחי איו"ש
פניות ציבור
תשת - 14043
כ"ט במרחשוון התשע"ג
14 בנובמבר 2012



לכבוד:
עו"ד בועז ארזי - 'רגבים'
פקס : 02-6560363

הנדון : סלילת ציר מהעיר אל-בירה וחיבורו לכביש פסגות
פנייתך מתאריך 01.11.2012

1. הריני לאשר קבלת פנייתך בנושא שבנדון.
2. בדיקה שנערכה בין גורמי המנהל האזרחי העלתה, כי העבודות המתוארות בפנייתך הינן עבודות להנחת צינור ביוב לאורך התוואי במוצג בפנייה.
3. נוכח העובדה כי הנחת הצינור לא קיבלה את האישורים הנדרשים לכך כמתחייב, ננקטו הליכי פיקוח כנגד העבודות.
4. כידוע לך, נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה נוספים תיעשה בהתאם לסדרי עדיפויות ועל פי שיקול דעת הגורמים הרלוונטיים לכך.
5. לידיעתך.
6. בברכה,

סגן
הציבור - המנהל
פניות ראש
בן אקדוקה
קצין לשבת

בלמ"ס

נספח ד'

מכתב העותרת 1 מיום 22 נובמבר 2012

נספח ד'

מכתב העותרת 1 מיום 22 נובמבר 2012



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

ח' בכסלו תשע"ג

22 נובמבר 2012

לכבוד

סגן בר אקוקה

קצין פניות הציבור המנהל האזרחי ביהודה ושומרון

שלום רב,

הנדון: סלילת ציר מהעיר אל-בירה וחיבורו לכביש פסגות

שלנו: מיום 1.11.2012
שלכם: מיום 14.11.2012

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ובמענה למכתבכם מיום 14.11.2012 הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. במכתבכם נמסר כי מדובר בעבודות להנחת קו ביוב - עם כל הכבוד, העבודות בשטח אינן נראות כהנחת קו ביוב אלא כסלילת דרך של ממש. מעבר לכך, להלן תמונה אשר צולמה באתר ביום 15 נובמבר 2012. אין ספק כי התמונה מדברת בעד עצמה.





רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

2. כאמור במכתבי מיום 1.11.2012, מדובר בעבודות המהוות סיכון בטחוני – מה גם שמדובר בהפרת חוק חמורה - כפי שצויין במכתבכם.
3. לאור האמור לעיל ולאור העובדה כי בשטח העבודות נמשכות נבקשכם למסור לנו את פירוט פעולות הפיקוח אשר נקטו כנגד ביצוע העבודות ומועדיהן. ככל שנמסרו במקום צווים, נבקש לקבל את העתקים. בנוסף נבקש לקבל לידינו את פרטי מבצעי העבודות, כולל מספרי תעודות זהות וכתובות.
4. מהאמור במכתבכם עולה כי מדובר בביצוע עבודות אשר תכליתן מוכרת למנהל האזרחי, ולמיטב הבנת הח"מ מדובר בעבודות המצויות בתהליכי אישור. לאור זאת אבקש לקבל מידע בדבר סטטוס האישורים לעבודות וכן את פרטי מבקשי ההיתר, ככל שישנם, ואת פרטי בא כוחם.
5. **אבקש להבהיר כי במידה והעבודות בשטח תמשכנה להתבצע – לא תהיה למרשתי כל ברירה מלבד פניה דחופה לבג"צ.**
6. לתגובתכם המהירה והדחופה אודה.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

נספח ה'

תמונות של העבודות, במהלך ביצוען, מיום

25.12.12

נספח ה'

תמונות של העבודות, במהלך ביצוען, מיום

25.12.12





נספח ו'

**העתק "הצו בדבר תכנון ערים כפרים ובניינים
(תיקון מספר 19) (יהודה ושומרון) (מס' 1585)**

התשס"ז-2007"

נספח ו'

**העתק "הצו בדבר תכנון ערים כפרים ובניינים (תיקון
מספר 19) (יהודה ושומרון) (מס' 1585) התשס"ז-**

2007"

צבא הגנה לישראל

צו מס' 1585

צו בדבר תכנון ערים, כפרים ובנינים (תיקון מס' 19)

בתוקף סמכותי כמפקד כוחות צה"ל באזור, והואיל והנני סבור כי הדבר דרוש לקיום ממשל תקין, להגנה על שלטון החוק ולשמירה על הסדר הציבורי, הנני מצווה בזאת לאמור:

תיקון סעיף 27 ב.1. בסעיף 7ב לצו, אחרי סעיף קטן (ט) יבוא:

"(ז) אחרי סעיף 37 לחוק יבוא:

"עונשין

37. (א) המבצע עבודה או בינוי הטעונים רשיון לפי הוראות החוק, ללא קבלת רשיון כאמור, או העושה שימוש בבנין שנבנה ללא רשיון כאמור, דינו - קנס או מאסר שנתיים, ובעבירה נמשכת - קנס נוסף או מאסר נוסף שבעה ימים לכל יום שבו נמשכת העבירה לאחר שנמסרה התראה להפסקת עבודה לפי סעיף 38 לחוק לאותה עבודה, אותו בינוי או אותו שימוש, לפי הענין.

(ב) המבצע עבודה או בינוי או עושה שימוש בקרקע כלשהי, הטעונים רשיון לפי הוראות החוק, לאחר קבלת רשיון כאמור אך בניגוד לקבוע בו או שלא בהתאם לתנאיו או שלא בהתאם לתכנית תכנון מאושרת, דינו - מאסר שנה אחת, ובעבירה נמשכת - קנס נוסף לכל יום שבו נמשכת העבירה לאחר שנמסרה התראה להפסקת עבודה לפי סעיף 38 לחוק לאותה עבודה, אותו בינוי או אותו שימוש, לפי הענין.

(ג) על הוראות סעיף זה יחול צו בדבר העלאת קנסות שנקבעו בתחיקת בטחון (יהודה והשומרון) (מס' 845), התשי"ם-1980, ולענין זה יראו את הקנסות הקבועים בסעיף זה, כאילו נקבעו בתחיקת בטחון.

(ד) (1) בוצעו עבודה או בינוי או נעשה שימוש בקרקע או בבנין, בנסיבות ובדרך שיש בהם עבירה לפי סעיפים קטנים (א) או (ב), ניתן להאשים בה אחד או יותר מאלה:

(א) בעל הרשיון לביצוע העבודה או הבינוי או עשיית השימוש;

(ב) מי שמוטלת עליו חובה להשיג רשיון כאמור מכוח חוק זה או תקנות שהותקנו על פיו או תכנית תכנון אזורית או מתארית או מפורטת או תכנית חלוקה וכל הוראה והנחיה המהווה חלק בלתי נפרד מהן;

- (ג) בעל המקרקעין בשעת ביצוע העבירה;
- (ד) מי שהוחזק כבעלים של המקרקעין בשעת ביצוע העבירה;
- (ה) בבעלות משותפת במקרקעין - כל אחד מן השותפים בשעת ביצוע העבירה;
- (ו) המבצע בפועל את העבודה, הבינוי או השימוש במקרקעין;
- (ז) האחראי לעבודה, לבינוי או לשימוש במקרקעין, לרבות האדריכל, המהנדס המתכנן, המהנדס או ההנדסאי האחראים לביצוע, הקבלן הראשי וכן סוכניהם, אך למעט עובדים המועבדים על ידיהם;
- (ח) נעברה העבירה על ידי תאגיד - כל אדם אשר בשעת ביצוע העבירה היה מנהל פעיל, שותף - למעט שותף מוגבל - או פקיד באותו תאגיד ואחראי לענין הנדון.
- (2) נאשם אחד מהמפורטים בסעיף קטן (ז), בעבירה לפי סעיפים קטנים (א) או (ב), תהא זו הגנה טובה, אם יוכיח שניים אלה:

- (א) העבירה נעברה שלא בידיעתו;
- (ב) הוא נקט בכל האמצעים הנאותים לקיום הוראות חוק זה והתקנות שהותקנו על פיו וכל הוראה והנחיה המהווה חלק בלתי נפרד מכל תכנית תכנון אזורית או מתארית או מפורטת או תכנית חלוקה, בכל הנוגע לעבודה או לבינוי או לשימוש הנדונים.".
- (יא) בסעיף 38 לחוק, אחרי סעיף קטן (15), יבוא:

"(16) (א) הורשע אדם על עבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט, בשעת גזר הדין -

- (1) לצוות שהבנין או אותו חלק ממנו שנבנו ללא רשיון או בניגוד לקבוע ברשיון ייהרס, יפורק או יסולק על ידי הנשפט;
- (2) לצוות שאף אותו חלק מהבנין שלא נבנה כאמור בפסקה (1), ייהרס, יפורק או יסולק, אם יש בביצוע צו לפי פסקה (1) בלבד כדי לסכן את הנפש או בטיחות הציבור;
- (3) אם היתה העבירה לפי סעיף 37(ב) - לצוות על הנשפט להפסיק את העבודה, הבינוי או השימוש בקרקע, לפי הענין, שבניגוד לקבוע ברשיון.

(ב) בית המשפט רשאי, בזמן מתן צו לפי סעיף קטן (א) ובכל עת

לאחר מכן, לקבוע את המועד לביצועו, ובלבד שמועד הביצוע לא יידחה לתקופה העולה על שלושה חודשים מיום מתן צו כאמור.

(ג) (1) נשפט שאינו מקיים צו לפי סעיף קטן (א) בתוך המועד שקבע בית המשפט, דינו - מאסר חמש שנים, ואם נמשכה העבירה אחרי תום המועד האמור, דינו - קנס לכל יום של עבירה.

(2) על הוראות סעיף קטן זה יחול צו בדבר העלאת קנסות שנקבעו בתחיקת בטחון (יהודה והשומרון) (מס' 845), התש"ס-1980, ולענין זה יראו את הקנס הקבוע בסעיף קטן זה, כאילו נקבע בתחיקת בטחון.

(17) אין בסמכויות בית המשפט בהליך שיפוטי לפי סעיף זה כדי לגרוע מסמכות כל רשות מוסמכת להפעיל סמכויותיה לפי סעיף זה, ובכלל זה להוציא התראה לביצוע או לממש התראה כאמור, או לעכב הפעלת סמכות כאמור."

תחילת תוקפו של צו זה ביום חתימתו. 2. תחילת תוקף

צו זה ייקרא: "צו בדבר תכנון ערים, כפרים ובנינים (תיקון מס' 19) (יהודה והשומרון) (מס' 1585), התשס"ז-2007". 3. השם

ו' בשבט התשס"ז

25 בינואר 2007

יאיר נוה, אלוף
מפקד כוחות צה"ל
באזור יהודה והשומרון

יפוי כח בלתי חוזר
לפי סעיף 91 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961

אני הח"מ, רגבים ע.ר. מ.ר. 580460319 ממנה ומיפה בזה את כוחו של עוה"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עוה"ד עמיר פישר ו/או עוה"ד בועז ארזי ו/או עוה"ד אברהם פלמון ו/או עוה"ד דורון ניר צבי, כל אחד לחוד ו/או שניהם יחד, כבאי כוחי החוקי והמורשים מטעמי, לעשות בשמי, עבורי ובמקומי כל פעולות המשפטיות ו/או אחרות בכל הנוגע

להגשת עתירות וייצוג בפני בג"ץ

מבלי לפגוע בכלליות האמור לבצע איזו מהפעולות הבאות להלן, וכל אחת מהו בנפרד:

1. להופיע בשמו ובמקומו בפני כל רשות ו/או גוף ו/או בית משפט ו/או בית דין רבני ו/או בית משפט לענייני משפחה ו/או מוסד שיפוטי ו/או ממשלתי ו/או עירוני ו/או ציבורי ו/או אחר כלשהו ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בפני רשם הירושות ו/או רשם העזבונות ו/או האפוטרופוס הכללי ו/או מינהל מקרקעי ישראל ו/או הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש באי"ש ו/או רשם המקרקעים ו/או מפקח על רישום מקרקעין ו/או כל נושא תפקיד אחר במשרדים ו/או בלשכות של רישום המקרקעים ו/או הסדר קרקעות ו/או מחלקת המדידות ו/או ועדות בנין ערים למיניהן ו/או משרדי מס שבע מקרקעין ו/או משרדי מס רכוש ו/או משרדי כל חברה משכנת ו/או בפני כל לשכה המתנהלת עפ"י כל דין ובפני בנק ו/או חברה ולעשות ו/או לפעול ו/או לחתום בשמו ובמקומו על הצהרות, תעודות, בקשות, התחייבויות, חוזים, הסכמים, תביעות, ויתורים, קבלות, תכניות, מפות, עסקות, שטרות עסקה ו/או העברה מכל מין וסוג לרבות ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בקשות לקבלת צו ירושה ו/או שטרות עסקה ו/או העברה ו/או רישום של מכר ו/או חכירה ו/או העברת שכירות ו/או חכירת משנה ו/או כל זכות אחרת, שטרי משכנתא ו/או שעבוד ו/או התחייבויות לרישום משכנתא ו/או זיקות הנאה למיניהן וכל תיקון ו/או שינוי ו/או ביטול של כל אחד מן המסמכים ו/או הפעולות הנ"ל, ובדרך כלל לעשות על פעולה ולחתום על כל מסמך הדרוש לביצוע הפעולות והמעשים המפורטים ביפוי כח זה ו/או הכרוך בכך והכל כפי שבאי כוחנו הנ"ל ימצאו לנחוץ ולמועיל.
2. לשלם בשמו ובמקומו ועל חשבונו את כל התשלומים, המיסים, האגרות, הארנונות והיטלים ו/או תשלומי חובה למיניהם וכל הוצאה מכל מין וסוג שהוא החלים עלינו ושידרשו לצורך השגת כל צו ו/או אשור ו/או תעודה ו/או מסמך שיידרש לצורך ביצוע ו/או רישום חלק או כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ו/או שיידרשו אם במישרין ואם בעקיפין.
3. להתחייב, להצהיר ולחתום בכל עת ובכל מקום ולפעול ככל הנחוץ, המועיל והנדרש לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כח זה.
4. יפוי כח זה יפורש באופן המרחיב ביותר כדי שבאי כוחנו הנ"ל יוכלו לעשות בשמו ובמקומו את כל אשר אנו רשאים לעשות בעצמנו ו/או באמצעות אחרים לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כח זה.
5. באי כוחנו הנ"ל רשאים להעביר לאחרים את ביצוע מקצת או את כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ולאצול לאחרים כל סמכות מסמכויותיהם הנזכרות בו ולבטל כל העברה ו/או אצילה שנעשו כנ"ל, ולהעביר ו/או לאצול מחדש.
6. כל מעשה שיעשו באי כוחנו הנ"ל או כל מה שייגרם על ידם בכל הנוגע לפעולות לפי יפוי כח זה, יחייב אותנו, את יורשינו, את חליפינו ואת כל הבאים מכוחנו והרינו מסכימים מראש לכן מעשיהם של באי כוחנו הנ"ל שיעשו בתוקף יפוי כח זה.
7. ביפוי כח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.
8. היות וזכויות צד ג' תלויות ביפוי כח זה, הוא יהיה בלתי חוזר, לא תהיה לי/לנו רשות לבטלו או לשנותו וכוחו יהיה יפה גם אחרי פטרתו, והוא יחייב גם את יורשיי, אפוטרופסי, ומנהלי עזבוננו.

ולראיה באנו על החתום בשער בנימין היום:

"רגבים" (ע"ר)

58-046-031-9
החתימה

25.12.12

תאריך



אני, עו"ד בועז ארזי מאשר כי מרשיי הנ"ל חתמו על יפוי כח זה.