בס"ד

**בבית המשפט העליון בירושלים בג"צ 12/ 6068**

**בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**העותרים**: 1. **תנועת רגבים ע.ר. 580460319**

**2. עובדיה ארד ת.ז. 060403391**

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

**המשיבים: 1. שר הביטחון, מר אהוד ברק**

**2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון**

**3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז**

כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

**4. מוחמד מחמוד אברהים אלעדריה**

יו"ר המועצה המקומית ארפאעיה – אלדיראת

באמצעות עוה"ד אנס שעאבן ו/או רפול רופא

המרכז הקתולי לזכויות אדם וסיוע משפטי

מרח' הפטריארכיה הלטינית 26, ירושלים

**תגובת העותרים לתגובתם המקדמית של המשיבים**

**העותרים תכבדים להשיב בקצרה לתגובה המקדמית שהוגשה מטעם המשיבים 1-3 ביום 20 ספטמבר 2012:**

1. כבר בראש תשובה זו מתכבדים העותרים להודיע לבית המשפט הנכבד כי, **בכפוף להתניות אשר יפורטו להלן**, יסכימו העותרים למחיקת העתירה.
2. כאמור בתגובת המשיבים 1-3, **בעקבות הגשת העתירה** בוצעו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה נשוא העתירה. בנוסף למדו העותרים מהתגובה המקדמית כי בגין המבנה הוגשה בקשה להיתר בניה אשר נדונה בפני וועדת המשנה לפיקוח אצל המשיב 3 כאשר בשלב זה קבעה הוועדה כי **צו הפסקת העבודה יישאר בתוקף** עד לקבלת החלטה לגבי בקשת היתר הבניה אשר ועברה לבדיקת הגורמים המוסמכים לכך.
3. המשיבים 1-3 טוענים בתגובתם כי לאור נקיטת הליכי הפיקוח ולאור קיומם של הליכים תכנונים התייתרה העתירה דנן וכי בית המשפט מתבקש להורות על מחיקתה.
4. **כאמור לעיל, העותרים מסכימים למחיקת העתירה בכפוף לאמור להלן**:
5. ראשית, העותרים יעמדו על כך שצו הביניים שהוצא ביום 29.8.12 (כב' השופט א. רובינשטיין) ואשר אסר על המשך הבניה ייוותר על כנו בכל הנוגע לביצוע עבודות בינוי במבנה נשוא העתירה מיום מחיקת העתירה ועד למתן ההיתר לבניה, ככל שייתקבל.
6. יודגש כי לאור החלטת וועדת המשנה לפיקוח בדבר הותרת צו הפסקת העבודה על כנו עד לתום הדיון בבקשה להיתר – דרישה זו של העותרים מובנת ביותר ואף מתבקשת באשר היא נועדה לוודא כי אכן לא יבוצע בינוי וכי החלטת וועדת המשנה תישאר על כנה עד לתום הדיון בבקשה להיתר בניה.
7. דרישה זו גם תואמת את מדיניות בית המשפט הנכבד ואת מדיניות המשיבים 1-3 לפיה לא ידונו הרשויות בבקשות להיתר בניה כל עוד הבינוי הבלתי חוקי נמשך. על מדיניות זו ניתן ללמוד מעמדת המדינה ופסיקת בית המשפט בבג"צ 1813/11, **ש.ע.ל נ' שר הבטחון ואח'**, בגדרו עתרה תנועת שלום עכשיו כנגד הכשרת קרקע לבניה והקמת אתר קרוונים ביישוב שבות רחל. בתשובתה הודיעה המדינה כי בכוונתה להכשיר את הבנייה במקום.
8. עיון בפסק הדין בבג"צ 1813/11 מעלה כי העתירה נמחקה לאור הודעת המדינה כי: "**פעולות ההסדרה תתבצענה לאחר שיופסקו עבודות הבינוי ולאחר פינויים של המבנים היבילים**" ולאחר רישום הודעת המדינה לפיה **"..התנאי להסדר המעמד התכנוני של היישוב הוא שלא תבוצענה במקום פעולות בינוי והמבנים שבמקום לא יאוכלסו**" (סעיף 3 לפסק הדין).
9. באופן דומה נהג בית המשפט בבג"ץ 2306/11, **ש.ע.ל - שלום עכשיו לישראל ואח' נגד שר הבטחון ואח'**. בעתירה זו פנו העותרים לבית המשפט בדרישה להוצאת צווים כנגד בניית בתים ביישוב שילה בתחומי המועצה האזורית מטה בנימין. עתירה זו נסמכה על כך שנפלו פגמים בהליכי התכנון ואישורי הבניה של הבתים ועל כן יש מקום להתערבות שיפוטית.
10. בבג"צ 2306/11 הנ"ל, החליט בית המשפט הנכבד **להורות בפסק דין סופי על איסור המשך הבניה במקום עד להשלמת הליכי התכנון והוצאת היתרי בניה כדין**. ויודגש - מפסק הדין עולה באופן הברור ביותר כי בבסיס העתירה עמדו אך ורק טענות תכנוניות ולא שום דבר נוסף.
11. ככל שהמחזיקים במבנה, אשר צורפו כמשיבים ואשר הותרת צו הביניים על כנו לאחר מחיקת העתירה דורשת את הסכמתם, יסרבו להותרת צו הבינים יתנגדו העותרים למחיקת העתירה ויבקשו כי העתירה תישאר תלויה ועומדת בכדי שניתן היה להותיר גם את צו הביניים על כנו ולוודא כי העבודות לא תמשכנה במקביל לקיום ההליכים להסדרת המבנה.
12. בשולי הדברים יציינו העותרים כי כפי שנכתב בעתירה עצמה המבנה הבלתי חוקי נשוא העתירה מצוי מחוץ לתחומי תכנית המתאר שאושרה אך לאחרונה, ובדיעבד, לכפר חרבית א-דיראת, כך שהם מתקשים לראות כיצד ניתן יהיה להכשיר את המבנה ולהעניק לו היתר בניה, עם זאת מסכימים העותרים כי יש למצות את ההליכים לבחינת האפשרות להסדרת המבנה.
13. נוסף לכך, יבקשו העותרים להתנות את הסכמתם למחיקת העתירה בכך שהמשיבים 1-3 יתחיבו לעכדנם בדבר החלטת ועדת משנה לפיקוח ו/או החלטת ועדת משנה לרישוי (במקרה של הגשת ערר) בכדי שיוכלו לשקות את צעדיהם ובמידת הצורך לשוב ולפנות לבית המשפט הנכבד בעניינו של המבנה.

**בקשה לפסיקת הוצאות**

1. כפי שהודו המשיבים 1-3 בהגינותם, רק לאחר הגשת העתירה ורק בעקבותיה החלו לנקוט בהליכים הנדרשים על פי הדין כנגד המבנה הבלתי חוקי האמור וזאת למרות שהעותרים פנו אל המשיבים במכתב כבר ביום 17.7.12 - כחודש לפני שהוגשה העתירה.
2. הנה כי כן, למרות שמדובר היה במבנה המצוי בשלבי בניה שנקיטה בהליכי האכיפה כלפיו היא דחופה, פניית העותרים לא הועילה ובמשך חודש שלם נמנעו המשיבים מלבצע את המוטל עליהם ולפעול לעצירת הבניה. רק הגשת העתירה, על העלויות הרבות הנלוות לכך, הניע את המשיבים למלא את חובתם.
3. העותרים סבורים כי משום כך מן הראוי שהמשיבים 1-3 ישאו בהוצאות הגשת העתירה.
4. **אשר על כן וככל שבית המשפט הנכבד יחליט על מחיקת העתירה (בכפוף לאמור לעיל) יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאותיהם של העותרים בסכום ריאלי**.
5. עמדת המשיבים לאמור בהודעה זו: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

היום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_